

Wedstrijd: Brasschaatse 2 – Klein Brabant 2
Afdeling: Liga 2D
Datum: 04/10/2025

ARB2025-2026-03

Arbitrage op gift 18, aangevraagd door Team A (Brasschaatse 2)

Gesloten zaal

Spelers: Team A (Brasschaatse 2)
Koen Van Betten (17156)
Nicole Marchand (28335)

Team B (Klein Brabant 2)
Roger Lefever (24673)
Marie Bal (277739)

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
			2♦
pas	2ZT	Pas	3♠
pas	4♠	Pas	5♥
pas	pas	pas	

Er worden geen ALERTs of vragen om uitleg vermeld op de aanvraag om arbitrage

Andere zaal

Contract	Leider	Uitkomst	Resultaat
5♣	N	♦A	+1

+620 voor team A (Brasschaatse 2)

Handen

Spel 7	♠ A 5		
Zuid gever	♥ B		
Allen kwetsbaar	♦ K Q T 4 3 2		
	♣ A Q 9 5		
♠ K J T 7 4 3	N	♠ Q 6 2	
♥ A T 9	W	♥ 8 6 4	
♦ A 5		♦ J 9 8 7 6	
♣ T 8	Z	♣ 6 3	
		♠ 9 8	
		♥ K Q 7 5 3 2	
		♦ -	
		♣ K J 7 4 2	

Spelverloop

Het spelverloop wordt gegeven op de aanvraag, maar is van geen belang: het bevestigt het resultaat 5♥ door Z +1 = 680 voor NZ, zoals vermeld op het wedstrijdblad. Het resultaat van de gespeelde gift wordt trouwens niet gecontesteerd.

Opmerkingen van team A

N legt 3S uit als sterk in schoppen en biedt 4S
Z corrigeert naar 5H omdat dit de verkeerde uitleg was

Opmerkingen van team B

Z heeft geen teken gegeven dat de uitleg verkeerd was. Heeft enkel met de bidding box gecorrigeerd.

Resultaat van de wedstrijd met dit bord		Resultaat van de wedstrijd zonder dit bord	
Team A	Team B	Team A	Team B
IMP: 54	IMP: 34	IMP: 54	IMP: 32
VP: 13.99	VP: 6.01		

Opmerkingen van de scheidsrechter

De teams moeten de aanvraag in het vervolg nauwkeuriger invullen:

- Er worden geen ALERTs vermeld, nog vragen om uitleg, maar uit de opmerkingen van Team A, blijkt dat N uitleg gegeven heeft. En er dus uitleg gevraagd is.
- Wat in de andere zaal gebeurde, is niet correct weergegeven: als N 5♣ speelt, kan W niet uitgekomen zijn met ♦A. Deze fout staat ook op het wedstrijdblad. Gelukkig heeft dit geen gevolgen voor de arbitrage.

Bespreking

De opgevraagde conventiekaart is uiterst summier en vermeldt het vervolg na de 2♦-opening niet: de enige vermelding onder 2♦ is "Multi" en helemaal niets onder het vervolgbidden.

Als er niets vermeld is, wordt aangenomen dat de beschrijving in het Conventieboekje ([Microsoft Word – 2013 conventieboekje VBL](#)) van kracht is. Daar vindt men het volgende:

Multi 2 ♦

Een opening van 2 ♦ toont één van de volgende drie type handen:

- (1) weak-two in een hoge kleur
- (2) een normale 2ZT opening
- (3) een sterk driekleurenspeel.

Antwoorden op de opening Multi 2 ♦.

Het eerste antwoord gaat uit van de veronderstelling dat opener een weak-two heeft in een hoge kleur.

- 2 ♥: antwoorder wil 2 ♥ spelen
- 2 ♠: antwoorder wil 2 ♠ of 3 ♥ spelen
- 2ZT: forcing, vraagt opener om z'n hand nader te omschrijven.

Herbieding van de opener:

*Met type (1):

na 2 ♥: pas of 2 ♠

na 2 ♠: pas of 3 ♥

na 2ZT: 3 ♣ toont harten met een maximum
 3 ♦ toont schoppen met een maximum
 3 ♥ of 3 ♠ toont de kleur zelf met een minimum.

*Met type (2): opener herbidt ZT op het laagst mogelijke niveau.

*Met type (3): elke andere herbidning van opener toont type (3) waarvan de uitleg op de conventiekaart moet staan.

Z toonde dus met een minimum met ♠ en dit werd door N verhoogd naar 4 ♠. N's bod was dus systeemmatig (op de appreciatie van de verhoging zelf na) correct. Nu zijn er ook systemen die de betekenis van de boden omdraait en waarbij 3 ♠ een sterke hand met ♥ betekent. Dit was de lijn waarop Z zat, en wat N dacht is alleen relevant om de uitleg te verstaan die N gaf.

Z kan gebruik gemaakt hebben van de ongeoorloofde informatie dat partner **zijn** antwoord van 3 ♠ niet verstaan had.

Ik heb derhalve, zoals voorzien in Art. 16.B.1, middels een poll nagegaan of Z een logisch alternatief had zonder deze informatie, waarbij, in afwezigheid van enige informatie op de conventiekaart over de betekenis van 4 ♠, Z, zonder gebruik te maken van de ongeoorloofde informatie, moet aannemen dat N over een sterke ♠-hand beschikt.

Deze poll leverde het volgende resultaat op: 4 keer pas, één keer 6 ♠, één keer 4ZT.

Pas is derhalve een logisch alternatief in de zin van Art. 16.B.1.(b).

Beslissing

De correctie naar 5 ♥ door Z wordt derhalve niet aanvaard en het resultaat is dus 4 ♠ door Z -4 voor -400 voor NZ. En dus slaat deze gift als volgt uit: Team A 620 + 400 = 1020 of 14 IMP

Resultaat van de wedstrijd	
Team A	Team B
IMP: 68	IMP: 32
VP: 16.29	VP: 3.71

Dat W zou dubbel hebben heb ik niet meegenomen in de eventuele bepaling van een gewogen score: W dubbelde al niet op 3 ♠.

Beide teams kunnen protest aantekenen tegen deze beslissing (zie artikel 61 van het Reglement Viertallen en hoofdstuk VI.§7 van het Huishoudelijk Reglement van de VBL).

Beslissing over de conventiekaart van Lefever-Bal

Dit paar zal vóór de competitiedag van 8 november 2025 en ten laatste op 5 november 2025 een beter ingevulde conventiekaart aan de competitieleider voorleggen of zich conformeren aan het conventieboekje.

Gedaan te Gent op 17/10/2025

Rik Vantilborgh
Scheidsrechter aangesteld door de Commissie Wedstrijdleiders