

Wedstrijd: Beerschot 1 – Haacht 1
 Afdeling: Liga 1C
 Datum: 04/10/2025

ARB2025-2026-02 bis

Arbitrage op gift 18, aangevraagd door Team B (Haacht 1)

Gesloten zaal

Spelers: **Team A** (Beerschot 1)
 Etienne Jardinet (29761)
 Guy De Keijser (1836)

Team B (Haacht 1)
 Claudine Trautzsch (28864)
 Jules Bosmans (22564)

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
		1♦	Pas
1♥	Pas	2♥	Pas
3♣	Pas	3♥	Pas
3♠	Pas	4♦	Pas
4NT	Pas	5♥	Pas
6♥	x	A.P.	

Andere zaal

Contract	Leider	Uitkomst	Resultaat
4♥	W	♦J	+2

+480 voor team B (Haacht 1)

Spelverloop

	W	N	O	Z	W	N	O
1		♠A	♠7	♠2	♥5		
2	♥6	♥2	*				

*W zegt eerst "klein" en verandert dat naar "hoog"

Handen

Spel 18 ♠ A 9 5 4 3
 Oost gever ♥ A 4 3
 NZ kwetsbaar ♦ J T 6 4
 ♣ Q

♠ N ♠ K 8 7
 ♥ W ♥ K T 9 2
 ♦ O ♦ A Q 7 5
 ♣ Z ♣ 9 8

♠ Q J T 6 2
 ♥ 8
 ♦ 9 8 2
 ♣ 7 4 3 2

Opmerkingen van team A

Geen

Opmerkingen van team B

In slag 2 zegt de leider "klein" en verandert dan naar "hoog" In dit geval gaat het contract gedubbeld 1 down in plaats van gemaakt, wat in IMP van 11 in ons voordeel zou opleveren en nu 12 IMP voor hen

Resultaat van de wedstrijd met dit bord		Resultaat van de wedstrijd zonder dit bord	
Team A	Team B	Team A	Team B
IMP: 68	IMP: 36	IMP: 56	IMP: 36
VP: 15.50	VP: 4.50		

Bespreking

Het betreft hier Art. 45 "Gespeelde kaart" en in het bijzonder Art. 45.B "Het spelen uit de blinde" en Art. 45.C "Kaart beschouwd als gespeeld".

De leider heeft hier de kaart genoemd en ze is dus gespeeld - tot zover Art. 45.B.

Art. 45.C.4.(b) bepaalt echter wanneer de leider de gespeelde kaart mag veranderen: namelijk na een verspreking, maar niet na concentratieverlies of een verandering van gedachte.

De *Commentary on the 2017 Laws of Duplicate Bridge*, uitgegeven door het *Laws Committee* van de WBF (World Bridge Federation – Wereld Bridgebond ([Microsoft Word – 2017 Commentary \(working + Minutes\).docx](#))), bevatten richtlijnen in verband met de toepassing van een aantal artikels, vooral als deze toepassing moeilijk is of verschilt volgens de regio's (in welk geval het *Laws Committee* een interpretatie oplegt).

Voor de toepassing van Art. 45.C.4.(b) is de *Commentary* expliciet: de gespeelde kaart, hier ♥2, mag maar vervangen worden als vaststaat dat de leider zelfs geen fractie van een moment van plan was die kaart te spelen. Aangezien het hier mogelijk is dat de leider dacht alle tussenliggende kaarten te hebben (er ontbrak namelijk slechts één kaart ♥8) en dat een fractie na het spelen van ♥2 besepte, is het vervangen van die ♥2 niet toegelaten. Ik ben er dus niet 100% zeker van dat de leider nooit ♥2 bedoelde en moet in dit geval van twijfel dus een beslissing nemen ten voordele van de niet-overtredende partij.

Beslissing

De vervanging van ♥2 door ♥K wordt niet toegestaan en het resultaat is dus: 6♥x door W -1 of +100 voor NZ en de gift slaat dus als volgt uit: +480+100=+580 voor team B of +11 IMP. En dus

Resultaat van de wedstrijd	
Team A	Team B
IMP: 56	IMP: 47
VP: 11.86	VP: 8.14

Beide teams kunnen protest aantekenen tegen deze beslissing (zie artikel 61 van het Reglement Viertallen en hoofdstuk VI.§7 van het Huishoudelijk Reglement van de VBL).

Gedaan te Gent op 29/10/2025

Rik Vantilborgh
Scheidsrechter aangesteld door de Commissie Wedstrijdleiders