

Wedstrijd: De Teuten 2 – Squeeze 3
Afdeling: Liga 1D
Datum: 3/2/2024

ARB-2023-2024-002

Arbitrage op gift 17, aangevraagd door team B (Squeeze 3)

Open zaal

Spelers: **Team A:** De Teuten 2
 PERNET Roger (12723)
 MESMAEKERS André (12447)

Team B: Squeeze 3
 DE WAEL Herman (11110)
 SMET Hilde (19280)

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
	pas	pas	1♦
pas	2♣ A	pas	2♥
pas	4♥	pas	pas
pas			

A: Z aan W : « vraagt majeure »

Andere zaal

Contract	Leider	Uitkomst	Resultaat
2♥	N	♠3	=

+110 voor team A/B (naam team)

Handen

Spel 17
 Noord gever
 Niem kwetsbaar

♠ J 2
 ♥ T 9 8 7
 ♦ 6 3
 ♣ A K Q 9 3

♠ A K 9 4
 ♥ Q 5
 ♦ J 8 4 2
 ♣ J 8 4

N
 W
 Z

♠ Q 8 7 5 3
 ♥ K J 3
 ♦ K 7
 ♣ 7 5 2

♠ T 6
 ♥ A 6 4 2
 ♦ A Q T 9 5
 ♣ T 6

Spelverloop

Het spelverloop wordt niet vermeld, maar elementen worden aangegeven in de opmerkingen van Team B.

Opmerkingen van team A

Nihil

Opmerkingen van team B

Op de achterkant van het wedstrijdblad

Op gift 32 speelt W in de gesloten zaal (DTeut) met 12 kaarten.

Op de achterkant van de aanvraag tot arbitrage

2♣ wordt door Z uitgelegd als "vraagt majeure"

Ik (W) denk dat er niets te verdienen is met ♠K uit, dus start ik ♦.

Op ♣Qx gaan de 2 ♠ van Z weg.

Opm: Had inderdaad een 4-kaart Majeur en bood nu 2♥

(tabel hieronder zoals vermeld op de aanvraag)

Resultaat van de wedstrijd met dit bord		Resultaat van de wedstrijd zonder dit bord	
Team A	Team B	Team A	Team B
IMP: 85	IMP: 40	IMP: 78	IMP: 40
VP: 17,01	VP: 2,99		

Opmerkingen van de Wedstrijdleider

1. Wedstrijdblad noch aanvraag tot arbitrage waren helemaal correct ingevuld. Deze ontbrekende elementen vormden echter geen hindernis bij mijn beoordeling.
2. De hierboven vermelde opmerkingen van Team B zijn de verbeterde opmerkingen op de aanvraag tot arbitrage: alle verbeteringen werden door de kapitein van Team B goedgekeurd.
3. Op het wedstrijdblad ontbreekt het resultaat van gift 32 – zie verder.

Bespreking**Wat gift 17 betreft**

De uitleg van Z is correct: hij komt overeen met de gepubliceerde systeemkaart.

Er is geen overtreding en de redenering van W over het niet uitkomen van ♠K is voor zijn rekening.

Wat gift 32 betreft

Uit de antwoorden van beide kapiteins blijkt het volgende:

1. Er is geen scorevergelijking voor gift 32 omdat de gift niet gespeeld werd in de open zaal.
2. De gift werd niet gespeeld nadat geconstateerd werd dat W slechts 12 kaarten had, zulks door geen van beide kapiteins werd voorgesteld en door beide kapiteins stilzwijgend werd geaccepteerd. De toestand van het lokaal en de timing zouden dit trouwens erg moeilijk gemaakt hebben.
3. De gift werd wel gespeeld in de gesloten zaal, met 12 kaarten bij W: de ontbrekende kaart (♠9) lag de hele namiddag op de tafel tussen de twee speeltafels en kon dus door iedereen gezien zijn. Er was trouwens al eens geïnformeerd naar het lot van die kaart, namelijk door de kapitein van Squeeze 3 "... of die kaart niet hoorde bij de giften 9-16 die zojuist gebracht werden?" met een ontkennend antwoord. Hoe nadien in de gesloten zaal de gift onopgemerkt foutief kon gedeeld én nageteld worden, is een raadsel.
4. Uit de antwoorden op verdere vragen kon ik wel afleiden dat W in de gesloten zaal 3♦ speelde, uitkomst ♣J, +1 na een cross-ruff claim met nog 5 (6?) kaarten te spelen, voor een uitslag van +130 voor OW. Dat een kaart ontbrak werd ook bij de claim op het einde van het spel door niemand opgemerkt.
5. Uit verder opgevraagde informatie blijkt dat W deze gift speelde alhoewel ze door O had moeten gespeeld zijn: O is als leider vermeld op een wedstrijdblad van de gesloten zaal en het biedverloop was, bij stille tegenstanders, 1♦ door O / 3♦ door W. Dat W toch leider was, blijkt uit het consistente gebruik van "zij" in de commentaren alsook de genoteerde uitkomst van ♣J door N.

Op het moment dat in de open zaal geconstateerd werd dat gift 32 onvolledig was, was het eindresultaat zonder die gift (uiteraard) nog niet gekend en mocht, zoals voorzien in Art 86.B.1, de gift opnieuw gegeven en gespeeld worden en wel in beide zalen. Het was dus in tegenspraak met Art 23.6 van het viertallenreglement van de VBL deze gift niet te spelen, maar er waren, zoals gezegd, verzachtende omstandigheden.

Art. 14. bepaalt wat er moet gebeuren bij het constateren van een ontbrekende kaart, maar alleen als die constatacie gebeurt in een tijdspanne die begint bij het nemen van de kaarten uit het board en die eindigt als de periode eindigt waarin verbeterd mag worden. Op dit eigenste ogenblik van arbitrage is die tijdspanne ruim verstreken. In de gesloten zaal is dus bij gift 32 als het ware "geen bridge gespeeld" (onklaar bord) en bestaat de genoteerde score dus niet.

Art 44.1 van het viertallenreglement van de VBL bepaalt trouwens dat in dit geval het bord niet moet herspeeld worden, ook niet later.

Er waren vier momenten dat dit onklaar bord kon vermeden worden of hersteld:

1. toen iemand opmerkte dat er een kaart los op tafel lag, was actie van de thuisploeg noodzakelijk geweest en was er zeker extra waakzaamheid geboden bij alle volgende giften;
2. toen gift 32 in de tweede wedstrijd helft in de gesloten zaal gedeeld werd (onmogelijk ter achterhalen wie dat board deelde);
3. toen gift 32 in de gesloten zaal uit het board genomen werd en de handen nageteld hadden moeten worden alvorens met bieden te beginnen;
4. toen bij de claim niemand vaststelde dat de W-hand een kaart te weinig had.

Beslissing**Wat gift 17 betreft**

Aangezien er geen overtreding is, blijft de score op gift 17 behouden.

Wat gift 32 betreft

De beslissing hierover bestaat uit twee delen:

1. Er is voor deze gift geen enkele correcte score behaald, Art. 86 is dus niet van toepassing en ik heb dus geen vervangende arbitrale scores toegekend. De wedstrijd is dus over 31 giften betwist.
2. De procedurele straf voor de mishandeling van gift 32 wordt als volgt bepaald, waarbij de vier beschouwingen aan het eind van de bespreking als volgt behandeld worden:

- a. re moment 1: fout bij De Teuten 2: 1 IMP straf
- b. re moment 2: foutief team niet vast te stellen: geen straf
- c. re moment 3: fout bij De Teuten 2: 1 IMP straf
- d. re moment 4: fout bij beide teams: 1/2 IMP straf voor elk.

Ter attentie van de competitieleider: voor gift 32 zijn er geen resultaten en is er dus ook geen vergelijking; de wedstrijd is dus over 31 giften betwist, en de verdeling van de VP moet dus aangepast worden.

Resultaat van de wedstrijd	
Team A	Team B
IMP: $85 - 2,5 = 82,5$	IMP: $40 - 0,5 = 39,5$
Δ IMP= 43 en dus in VP 16.87 - 3.13	

De uitslag in VP voor een match over 31 giften is bekomen door toepassing van de WBF-schaal beschikbaar op [WBF Victory Point Scales: 4-36 boards/match \(worldbridge.org\)](http://worldbridge.org)

Dringende vragen

De kapitein van De Teuten 2 wordt verzocht in het vervolg het wedstrijdblad volledig in te vullen. Deze vraag geldt als waarschuwing in de zin van Art. 57 van het viertallenreglement van de VBL.

De kapitein van Squeeze 3 wordt verzocht een eventueel volgende aanvraag tot arbitrage volledig in te vullen.

Finale opmerking

Ik suggereer Art. 49.3. BIJHOUDEN VAN HET WEDSTRIJDBLAD van het viertallenreglement van de VBL als volgt te herformuleren:

“Elke kapitein zal de twee wedstrijdbladen van zijn team bijhouden tot na de bekendmaking van de officiële uitslag van de competitie.”

Dit kan het werk van de scheidsrechter desgevallend aanmerkelijk verlichten.

Beide teams kunnen in beroep gaan tegen deze beslissing (zie artikels 61 tot en met 63 van het Reglement Viertallen en hoofdstuk VI.7 van het Huishoudelijk Reglement van de VBL).

Gedaan te Gent op 20/2/2024

Rik Vantilborgh

Scheidsrechter aangesteld door de Commissie Wedstrijdleiders