

Wedstrijd: **Squeeze 3 (Team A) – Begijntje 2 (Team B)**
 Afdeling en reeks: **Liga 1C** Datum: **19/11/2022**

Arbitrage op gift 24 aangevraagd door team B = Begijntje 2

NZ: Begijntje 2 (Jossaer – Samson) – **OW: Squeeze 3** (Corthout C – Corthout E)

GIFT 24: W / niemand

Gesloten zaal

	♠ A Q		
	♥ Q T 9 7 4		
	♦ A K J		
	♣ J 5 3		
♠ J 7 6 5 4 2	N	O	♠ K 9
♥ A K 8 3	W	Z	♥ J 6 2
♦ 4			♦ 7 6 3
♣ T 6			♣ A 9 7 4 2
			♠ T 8 3
			♥ 5
			♦ Q T 9 8 5 2
			♣ K Q 8

Bieding:

West	Noord	Oost	Zuid
2♣	pas	2♥	pas
2♠	3♥	4♠	pas
pas	pas		

Spelverloop

	W	N	O	Z	W	N	O
1		♦K	♦3	♦2	♦4		
2		♦A	♦6	♦5	♠2		
3	♠4	♠A	♠9	♠3			
4		♦J	♦7	♦8	♠5		
5	♣T	♣3	♣4	♣Q			
6				♥5	♥K	♥4	♥2
7	♣6	♣5	♣A	♣8			
8			♠K	♠8	♠6	♠Q	
9			♣9	♣K	♠7	♥7	
10	♠J	♥9	♥6	♠T			
11	♥A	♥T	♥J	♦9			
12	Twee laatste slagen werden afgestaan						
13	aan NZ						

Resultaat van het spel waar arbitrage
gevraagd werd:

4♠ -2 (100 voor Team A)

Resultaat van het spel in de andere zaal:

3♦ +1 (130 voor Team A)

Uitslag van de hele wedstrijd in IMP
zonder arbitrage:

89 - 85

Verklaring team A (Squeeze 3 – OW)

W heeft zich vergist in zijn systeem en gaf de foute uitleg.

O heeft het goed uitgelegd.

Z heeft een verkeerde uitleg gekregen van het systeem, maar weet dat W NIET sterk is.

NZ zijn niet benadeeld door enige verkeerde uitleg.

Het verkeerd bod van W is geen overtreding.

Verklaring team B (Begijntje 2 – NZ)

2K = zwak met majeurs of sterke hand

Rebid 2S niet gealerteerd door W als sterk, wel gealerteerd door O als sterk.

NZ kon hierdoor geen 3ZT meer bieden of 4S straf dubbelen.

Bespreking

Gezien de hand van W, gezien het op de VBL-site gepubliceerde systeem (zie relevant uittreksel op het einde van deze arbitrage), en gezien het feit dat de opening van W coherent is met dit systeem, heb ik de gegeven uitleg van W en O opgevraagd, aangezien die niet op de aanvraag vermeld was.

Uit alle gegevens en mails blijkt dat:

1. de opening 2♣ volgens systeem is, er alert was en geen uitleg gewild werd, niet door Z niet door N;
2. het antwoord 2♥ volgens systeem is (voorkeur ♥ indien zwakke variant), er alert was en geen uitleg gewild werd, niet door Z niet door N;
3. het rebid 2♠ niet volgens systeem is, want belooft een semi-forcing hand met ♠, niet door W maar wel door O gealerteerd en op diens vraag aan N uitgelegd werd.

De verklaring van Team A “W ... gaf de foute uitleg” klopt dus niet. Er was gedurende de hele bieding geen enkel moment van uitleg door W.

Uit de Alertprocedure van de VBL blijkt dat:

1. de 2♣-opening moet gealerteerd worden;
2. als onmiddellijk antwoord op de 2♣-opening alleen “*het betekenisloze relais van 2♦ en biedingen die natuurlijk en forcing zijn*” niet moeten gealerteerd worden en dat “*alle conventionele betekenissen*” wel moeten gealerteerd worden;
3. er niets gezegd wordt over biedingen die natuurlijk zijn, maar niet forcing (zoals 2♥ of 2♠);
4. er niets gezegd wordt over het verder bieden na een 2♣-opening.

Redenerend door analogie en rekening houdend met het niveau van de spelers en met de wijdverbreide betekenis van deze 2♣-opening en haar vervolg, besluit ik dat:

1. dat er geen overtreding was van W, die zijn 2♠ niet moest alerteren (want niet conventioneel, natuurlijk en forcing – althans volgens systeem) en die zich gewoon vergiste;
2. dat O het systeem bovendien correct toepaste toen er 4♠ geboden werd.

Ten overvloede: er is bovendien geen nadeel voor NZ omdat:

1. N de juiste uitleg kreeg en dus met kennis van zaken kon bieden;
2. Z met de juiste uitleg (die overigens niet gevraagd werd) geen logisch alternatief had voor pas (verificatie bij 5 Liga1-spelers – hun unaniem antwoord van “pas” na 4♠ is beschikbaar bij de scheidsrechter).

Beslissing

De score wordt gehandhaafd en dus ook de uitslag zoals vermeld op het wedstrijdblad.

Opmerkingen

De aanvraag was nogal slordig ingevuld:

1. ♦7 ontbrak en aangezien er maar 12 kaarten in O waren opgeschreven, heb ik die aan de O-hand toegevoegd;
2. het spelverloop is foutief genoteerd in slag 4 en ik heb dit hersteld (zonder gevolg voor het vervolg);
3. ♥9 werd tweemaal gespeeld, maar ik kon dat herstellen (zonder gevolg voor het vervolg).

Gedaan te Gent op 11 december 2022

Rik Vantilborgh

Scheidsrechter aangesteld door de Commissie Wedstrijdleiders

Uitleg van de systeemkaart voor 2♣ (te vinden op [Microsoft Word - A1-10 + Brown Sticker correct](#)

[kopie.docx \(vlaamsebridgelifga.be\)](#))

2 ♣ multi

STR 23-24 hp / G/T
8 tricks M or 9 tricks m
WK 11 hp M4+ oM 4+

Answer max 14 hp NAT 2 ♥♠
2 ♦ ART ♥ = ♠
15+ hp 2 ZT ASK