

Wedstrijd: Kastelse 1 – Riviera 8
Afdeling: Liga 1D
Datum: 4/11/2023

ARB2023-2024-001

Arbitrage op gift 8, aangevraagd door team B (Riviera 8)

Open zaal

Spelers: **Team A** (Kastelse 1)
WUYTS Peter (23680) N
LEYS Erik (23665) Z

Team B (Riviera 8)
VISSERS Vera (17702) O
VERTENTE Ronald (18828) W

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	1♦	2♥	3♠
4♥	5♦	5♥	

Andere zaal

Contract	Leider	Uitkomst	Resultaat
4♦	N	♥x	+2

+170 voor team B (Riviera 8)

Spelverloop

Niet relevant

Handen

Spel 8
West geveer
Niemand kwetsbaar

♠ 6			
♥ -			
♦ O J T 8 6 5 4			
♣ K Q 8 4 2			
	N		♠ 8 2
♠ K Q J T	W	O	♥ K T 9 8 7 4 2
♥ O 6 3			♦ 9 3
♦ 7		Z	♣ T 9
♣ A 7 6 5 3			
			♠ A 9 7 5 4 3
			♥ A J 5
			♦ A K 2
			♣ J

Opmerkingen van team A – transcriptie van de aanvraag

De essentie van het hele geval is dat speler W + N zegt "t Is gedaan" en speler Z zegt "Maar het is niet gedaan".

Opmerkingen van team B – transcriptie van de aanvraag

- Na voorgaande bieding gaat het bord met de kaartjes van N/W handen weggenomen terug naar de Z/O handen.
Waarop O antwoordt: "Ja maar ik mag nog bieden".
De N/W handen hadden het bod van 5H niet gezien. In plaats van alles terug te leggen geeft nu Z een dubbel. Waarop N zegt "Ja maar dat kan niet; wat moet ik nu doen?" en nu komt er 6R.

Resultaat van de wedstrijd met dit bord		Resultaat van de wedstrijd zonder dit bord	
Team A	Team B	Team A	Team B
IMP: 70	IMP: 57	IMP: 57	IMP: 57
VP: 12,60	VP: 7,40		

Opmerkingen van de Wedstrijdleider

De commentaren van beide teams zijn niet coherent, noch onder mekaar, noch met een normale plaatsing van het scherm. Uit de commentaren blijkt immers dat het scherm schijnbaar zo stond dat NW en ZO schermmaten waren, wat een foute oriëntatie van het scherm is.

Daarom heb ik de kapitein van team B (aanvragend team) geconsulteerd, met de kapitein van team A in CC, en die stond ook in CC van het antwoord van de kapitein van team B, maar hij reageerde er niet op.

Daarop heb ik een gecorrigeerde versie van de commentaren voorgesteld, volgens mijn beste evaluatie van de beschikbare informatie (in *italiek* mijn bedenking).

Opmerkingen van team A	
	De essentie van het hele geval is dat speler Z + W zeggen "t Is gedaan" en speler N zegt "Maar het is niet gedaan". (<i>want hij wist natuurlijk wel dat O 5♥ had gelegd</i>)
Opmerkingen van team B	
-	Na voorgaande bieding gaat het bord met de kaartjes van Z/W handen weggenomen terug naar de N/O handen. Waarop N antwoordt: "Ja maar, ik mag nog bieden". (<i>want hij wist natuurlijk wel dat O 5♥ had gelegd</i>) Z/W hadden het bod van 5H niet gezien. In plaats van alles terug te leggen, geeft nu Z een dubbel. Waarop N zegt "Ja maar dat kan niet. Wat moet ik nu doen? Nu zal ik maar niet dubbelen." en nu komt er 6R door N, waarop allen passen. (<i>uit "Nu zal ik maar niet dubbelen" leid ik af dat het DBL van Z ook weggenomen werd</i>)

De kapitein van Team A bevestigt de juistheid van de gewijzigde commentaren, van de kapitein van Team B ontvang ik een correctie ("Nu zal ik maar niet dubbelen" van N). Na nog een consultatie van beide kapiteins¹ heb ik een precies beeld van wat er aan tafel gebeurd is (zie hieronder).

Ik vraag hierbij beide kapiteins een aanvraag tot arbitrage in het vervolg beter in te vullen en o.a. de afsluitende pas-biedingen ook te vermelden.

Bespreking

De bespreking moet beginnen met een reconstructie van de feiten op basis van voornoemde bijdragen van de kapiteins.

Ik meen dat het volgende vaststaat:

- Zowel Z als W hebben initieel gedacht dat O gepast had, hebben hun biedkaartjes weggenomen en het bord teruggeschoven naar N&O: het Reglement Biddingboxen, Bridgemates en Schermen (hierna RBBS) 3.(b).3 stelt dat dit wegnemen van de biedkaartjes overeenkomt met "pas".
- Hoe kan het dat een bord met in O een bod van 5♥ (een rood kaartje) kan verward worden met het groen kaartje van "pas" is voer voor speculatie, maar een onvolledig doorschuiven, waarbij de hoek van O niet voldoende te voorschijn kwam, lijkt plausibel. Volgens RBBS 3.(b).5 is het de verantwoordelijkheid van N/Z om de volledige zichtbaarheid te verwezenlijken. De schrijfwijze "Noord/Zuid" wijst op een individuele verantwoordelijkheid: aan elke kant één verantwoordelijke; anders had er "Noord en Zuid" gestaan en Z is dus verantwoordelijk voor het niet zichtbaar zijn van O's bod aan de Z/W-kant en zijn eigen "pas" is dus gebaseerd op wat in Art 21.A "verkeerd begrijpen door de speler zelf" heet, ook al wordt het niet zien van een bieding op een bord niet expliciet vermeld in Art 21.A, waar alleen "verkeerd begrepen of verstaan" staat.
- Na N's opmerking "dat het niet gedaan was, is het bord blijkbaar teruggedaan naar de ZW-kant, zijn de oorspronkelijke biedingen niet teruggelegd, maar heeft Z nu DBL gelegd. Dit is dus een wijziging van bieding en Art 25 is van toepassing. Ik ben van oordeel dat de oorspronkelijke bieding van "pas" moest behouden blijven, want er is hier geen sprake van een mechanische fout ("*slip of the hand*") of een verspreking ("*slip of the tongue*"), maar wel van concentratieverlies ("*slip of the mind*"), want Z had de verantwoordelijkheid de zichtbaarheid van alle biedingen aan zijn kant te verzekeren. De wijziging van bieding was dus niet toegestaan volgens Art 25.A.2 en dus is Art 25.B van toepassing.
- Blijkbaar is het bord na deze (initieel onrechtmatige) wijziging, met een "pas" van W, terug gegaan naar de NO-kant: die "pas" houdt in dat W de wijziging accepteerde en de tweede bieding van Z, die van DBL, wordt dus gehandhaafd (Art 25.B.1).
- N ging niet akkoord met deze wijziging – uit wat voorafgaat was hij daartoe wel niet gerechtigd – en stuurde het bord terug naar de ZW-kant, waarop Z zijn DBL verving door "pas" en W het bord met nog altijd zijn eigen "pas" erop, doorschoof naar N de NO-kant, waarop N uiteindelijk 6♦ bood.
- Die vervanging van DBL door "pas" was dus weer een wijziging van bieding, die opnieuw beantwoordt aan het criterium van Art 25.A.2, en die volgens Art 25.B.1 door W's "pas" opnieuw gehandhaafd moest worden.

¹ De serie berichten van deze drie consultaties is ter beschikking bij de scheidsrechter.

7. Uit het feit dat dit contract blijkbaar gespeeld werd (want genoteerd op het wedstrijdblad), leid ik af dat dit bod gevolgd werd door driemaal "pas".

Uit deze analyse en uit de antwoorden van de kapiteins volgt dat het biedverloop uiteindelijk als volgt was:

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	1♦	2♥	3♠
4♥	5♦	5♥	(pas dan DBL dan weer) pas
pas	6♦	pas	pas
pas			

Nu moet in toepassing van Art 25.B.3 het bod van 6♦ van N beoordeeld worden in het licht van de ongeoorloofde informatie die voortkomt uit de ingetrokken handelingen van Z.

Een raadpleging van 8 spelers van het niveau Liga 1 over het bod van N na onderstaand biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	1♦	2♥	3♠
4♥	5♦	5♥	pas
pas	?		

gaf het volgend resultaat:

- driemaal 6♦
- eenmaal 6♠ met de overweging dat partner ♣ kan hebben (mocht de opening van 1♣ gebaseerd geweest zijn op een korte ♣-kleur – systeem Team B "Majeur 5, Ruiten 4") maar ook nog kan corrigeren naar 6♦ indien dit niet zo is
- eenmaal 5ZT met dezelfde overweging als hiervoor
- tweemaal pas
- eenmaal DBL.

Op 8 spelers van vergelijkbaar niveau werd dus eigenlijk vijfmaal 6♦ geboden (of bereikt), tweemaal pas en eenmaal DBL.

Een "pas" mag uitgesloten worden als logisch alternatief, want N gaf in den beginne, toen er in Z en W nog "pas" lag (geïmpliceerd door de weggenomen biedkaartjes), al aan dat hij niet wou passen maar wel nog wou bieden. Blijft dus DBL en dat werd niet door een significantief gedeelte (1/8) van de geconsulteerde spelers overwogen of verkozen (Art 16.B.1(b) en item 8.16.6.1.1 van het White Book) en het bod van 6♦ wordt dus behouden.

Beslissing

De genoteerde score van 6♦ door N = of 920 voor NZ wordt behouden. Dit geeft het volgend resultaat voor de wedstrijd:

Resultaat van de wedstrijd	
Team A	Team B
IMP: 70	IMP: 57
VP: 12,60	VP: 7,40

Beide teams kunnen in beroep gaan tegen deze beslissing (zie artikels 61 tot en met 63 van het Reglement Viertallen en hoofdstuk VI.7 van het Huishoudelijk Reglement van de VBL).

Gedaan te Gent op 16/11/2023

Rik Vantilborgh
Scheidsrechter aangesteld door de Commissie Wedstrijdleiders