

Wedstrijd: Squeeze 3 – Wilg & Donk 2
Afdeling: Liga 1C
Datum: 22/10/2022

ARB2022-2023-002

Arbitrage op gift 28, aangevraagd door team B (Wilg & Donk 2)

Gesloten zaal

Spelers: **Team B** (Wilg & Donk 2)
 N: Klaar PEETERS (12701)
 Z: Anne-Mie VAN KERCKHOVEN (20700)

Team A (Squeeze 3)
 O: Renia QUISTHOUDT (12811)
 W: Jean VANDE PUTTE (10013)

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
Pas	Pas	1♣	X
1♠	Pas	2♣	Pas
Pas	Pas		

Andere zaal

Contract	Leider	Uitkomst	Resultaat
5♥	0	♦A	-2

+200 voor team A (Squeeze 3)

Handen

Spel 28
 West gever
 NZ kwetsbaar

♠ 10 9 8 4 3 2
 ♥ 10 4 2
 ♦ 2
 ♣ K Q J

♠ K 6
 ♥ K 6 3
 ♦ Q 9 7 5 4 3
 ♣ 4 3

N
 W O
 Z

♠ Q
 ♥ A Q 9 8
 ♦ 6
 ♣ A 9 8 7 6 5 2

♠ A J 7 5
 ♥ J 7 5
 ♦ A K J 10 8
 ♣ 10

Spelverloop

Het spelverloop wordt niet vermeld. Er staat enkel "+1 -110".

Opmerkingen van team A

Bieding open tafel:

West	Noord	Oost	Zuid
Pas	Pas	1♣	X
1♦	1♠	2♥	2♠
3♦	3♠	4♣	4♠
5♥	Pas	Pas	Pas

-2

Opmerkingen van team B

1♠ belooft een 4-kaart ruiten; Oost wist dat maar heeft het niet gealerteerd. Noord zou 2♠ bieden met alert.

Resultaat van de wedstrijd met dit bord

Resultaat van de wedstrijd zonder dit bord

Team A		Team B	
IMP: 71	IMP: 42	IMP: 66	IMP: 42
VP: 15,10	VP: 4,90		

Opmerkingen en aanvullende informatie opgevraagd door de Wedstrijdleider

Bij het opzoeken van de systeemkaarten bleek er geen systeemkaart opgeladen te zijn voor het paar Peeters – Van Kerckhoven. Mevr. Van Kerckhoven werd daags voor de wedstrijd ingeschakeld als vervanger en daardoor was het niet meer mogelijk om de systeemkaart online te plaatsen. Ik heb nagevraagd bij het betrokken paar welke systeemkaart er geldig was om de stijl van het systeem te kunnen beoordelen om eventuele vervolgbiedingen te kunnen onderzoeken. Het bleek te gaan om systeemkaart 'Klaar en Paul' op de website. Ik vroeg ook of het paar Quisthoudt – Vande Putte in de spellen ervoor ook al T-Walsh hebben gebruikt en dit dan wél correct werd gealerteerd.

Het paar Peeters – Van Kerckhoven speelde voor de eerste keer samen en waren niet bekend met T-Walsh, maar ze bevestigden wel dat er een spel was waarin T-Walsh werd gebruikt, en dit correct gealerteerd werd. Ze vermelden nog dat later bleek dat Zuid ook schoppen had en dat er – door de punten in Zuid – grote kans was dat ze de manche in schoppen zouden bieden, maar dat het niet gezegd zou zijn dat in de gesloten zaal er ook in verdediging naar 5♥ zou gegaan zijn. (De manche in schoppen zou volgens hen wel gemaakt zijn.)

Bespreking

Team A betwist in hun opmerkingen niet dat het bod van 1♠ gealerteerd moest worden of dat het een vierkaart ruiten belooft.

Ik heb eerst de systeemkaart van OW opgezocht en bekeken. Deze vermeldt als antwoorden op 1♣: "Vanaf 6 H; Walsh. 2H/Sch: zwak; 6 k.3 Kl : max 8 H." De juiste omschrijving van de conventie is echter T-Walsh, en niet Walsh zoals vermeld op de systeemkaart. Het paar Quisthoudt – Vande Putte heeft in de spellen ervoor ook al T-Walsh gebruikt en correct gealerteerd en uitgelegd. Hierdoor kan ik ervan uit gaan dat de afspraak bekijfd is.

Het niet alerteren van het 1♠-bod wordt aanzien als "foutieve uitleg" volgens artikel 20F5a van de Internationale Spelregels. Het heeft ervoor gezorgd dat Noord geen 2♠ heeft geboden en daardoor zijn NZ mogelijk benadeeld.

Navraag bij 4 andere spelers uit Liga 1 heeft aangetoond dat het bod van 2♠ zeker geboden zou zijn met de juiste uitleg, maar ook dat het vrijwel onmogelijk is om het vervolg van de bieding, én nadien het spelen, helemaal in te schatten. 2♠ kan misschien het eindcontract zijn, er kan naar 4♠ gegaan worden, of er kan in verdediging via een competitief doublet alsnog de harten bieden of in 3♣, 4♣ of 5♣ eindigen, ... Daarnaast is het dan bij elk mogelijk eindcontract moeilijk om het resultaat te bepalen: voor 4♠ kan het bijvoorbeeld zijn dat de tegenpartij alsnog de hartenswitch vindt zodra ze aan slag zijn met troef (2 down) of ze halen het toch net wel. Hetzelfde probleem bestaat voor een harten- of klaverencontract in OW.

Omdat er zoveel verschillende mogelijkheden zijn is het voor mij onmogelijk om een correcte vervangende (gewogen) arbitrale score toe te kennen. In overeenstemming met artikels 12C1d en 12C2b van de Internationale Spelregels, annuleer ik daarom het behaalde tafelresultaat op spel 28 en ken een kunstmatige arbitrale score toe van 3 IMP in het voordeel van de niet-overtredende partij (Wilg & Donk 2) voor dat spel.

Beslissingen

1. Het paar Quisthoudt – Vande Putte (Squeeze 3) moet de juiste naam van de conventie op hun systeemkaart zetten en deze opnieuw opladen op de website, voor de eerstvolgende match volgend op de bekendmaking van deze beslissing aan het betrokken team. Bij een volgende vaststelling volgt er, volgens de bepaling van artikel 55 uit het Reglement Viertallen, een straf van 3 VP voor Squeeze 3.
2. Voor het paar Peeters – Van Kerckhoven (Wilg & Donk 2) werd niet onmiddellijk een systeemkaart teruggevonden op de website. Zij moeten, voor de eerstvolgende match waarin zij opnieuw worden opgesteld, de namen aanpassen bij de opgeladen systeemkaart "Klaar en Paul". Bij een volgende vaststelling volgt er, volgens de bepaling van artikel 55 uit het Reglement Viertallen, een straf van 1 VP voor Wilg & Donk 2.

3. Het resultaat op spel 28 wordt geannuleerd en vervangen door een kunstmatige arbitrale score van 3 IMP in het voordeel van team B (Wilg & Donk 2).
De uitslag van de wedstrijd **Squeeze 3 – Wilg & Donk 2** wordt daardoor 66 – 45 in IMP of 13,94 – 6,06 in VP.

Beide teams kunnen in beroep gaan tegen deze beslissing (zie artikels 61 tot en met 63 van het Reglement Viertallen en hoofdstuk VI.7 van het Huishoudelijk Reglement van de VBL).

Gedaan te Turnhout op 31 oktober 2022

Martijn Verstraelen
Scheidsrechter aangesteld door de Commissie Wedstrijdleiders