



- Vlaamse Bridge Liga

Beroepscomité

BC 20222211 Squeeze 3 –Wilg & Donk 2

Volgnummer bijvoorbeeld: BC jjjjmmdd – naam

Verslag

Datum, uur, lokaal:	Dinsdag 22-11-2022, 18 u 30, lokaal Riviera
Omschrijving van de zaak:	Beroep tegen de beslissing van de competitiescheidsrechter over de wedstrijd Squeeze 3 – Wilg & Donk 2, liga 1C, 22/10/2022
Voorzitter Beroepscomité:	Andre Leplat
Leden Beroepscomité:	Filip De Burggave, Yves Meyus
Personen gehoord tijdens zitting:	Herman De Wael

Documenten:

Alle beschikbare documenten in deze zaak worden in bijlagen aan huidig verslag gehecht.

- Bijlage 1: Verslag wedstrijdleader Martijn Verstraelen, ARB2022-2023-002
- Bijlage 2: Mail Herman De Wael, ontvangen 3/11/2022, officiële aanvraag
- Bijlage 3: Toegevoegd commentaar Martijn Verstraelen, 6/11/2022
- Bijlage 4: Commentaar kapitein Wilg & Donk Frans van Meir, 6/11/2022
- Bijlage 5: Wedstrijdblad

Verklaringen van de verschillende partijen

1. Verklaring van Herman De Wael, kapitein Squeeze 3

In zijn verklaring bevestigt Herman hetgeen hij in zijn schriftelijke verklaring heeft meegedeeld: hij gaat akkoord met het feit dat er een overtreding is gebeurd, maar niet met de arbitrale score.

Hij beroept zich op artikel 86B1 van het internationale reglement, dat stelt dat moet gekozen worden voor een vervangende score, aangezien dat duidelijk gunstig is er aan de andere tafel een resultaat werd behaald dat duidelijk gunstig is voor één partij. In dat geval mag NIET gekozen worden voor een kunstmatige score van +3/-3 IMP.

Hij geeft zelf een uitgebreid voorbeeld van weging waarbij een score van +0.95 ten voordele van Squeeze wordt bekomen. Hij neemt aan dat andere berekeningen mogelijk zijn, maar stelt dat die nooit tot een +3 IMP's voor Wilg & Donk kunnen leiden.

Aanvullend wordt gevraagd wat de betekenis van het 1 Sch bod is: blijkbaar een transfer naar 1 ZT.

2. Schriftelijke verklaring Frans Van Meir, kapitein Wilg & Donk.

De heer Van Meir kan niet aanwezig zijn op de zitting, maar heeft een schriftelijke verklaring afgeleverd.

De kapitein wijst er op dat, mits correcte uitleg, de NZ-spelers van Wilg & Donk met “quasi 100 %” zekerheid 4 Schoppen zouden hebben geboden, en dat de kans op maken quasi 100 % is na de bijna 100 % zekere uitkomst van singleton Ruiten.

Desondanks ging Wilg & Donk na de match akkoord met een weging van 50-50 % op het maken van 4 Schoppen, en in dat geval zou dat resulteren in een score van 7 IMP's voor Wilg & Donk.

3. Verklaring van Martijn Verstraelen, wedstrijdleader

De wedstrijdleader die niet aanwezig kon zijn, heeft een bijkomend verklaring afgeleverd.

Hij stelt dat volgens art 12 de WL een kunstmatige score mag toekennen als “de mogelijkheden (van een vervangende score) erg talrijk of niet duidelijk zijn”, hetgeen hier het geval is.

Voor wat betreft de eventuele toepassing van art 86B1 stelt de WL zich de vraag of de score behaald in de andere zaal wel kan worden gedefinieerd als “duidelijk gunstig”.

Bespreking door het comité

Het comité is van oordeel dat er inderdaad sprake is onvolledige informatie, meer bepaald door het niet alerteren van het 1 Schoppen bod waardoor het NZ-team in de gesloten zaal mogelijk benadeeld is. Mits correcte info hadden ze wellicht 3 of 4 Schoppen geboden

Het is het comité niet duidelijk of er systeemkaarten aanwezig waren en welke, en of er eventueel aanvullende uitleg is gevraagd tijdens het bieden. Het is dan ook niet duidelijk waarom er bv.in de heropening vooralsnog geen Schoppen werden geboden.

Maar de beslissing van de WL om een arbitrale score toe te kennen wordt door niemand betwist.

De vraag is welke arbitrale score moet worden toegekend volgens art 12 van het reglement:

- Een kunstmatige arbitrale score, die dan alleen maar +3 / -3 IMP's kan zijn.

- Een vervangende score gebaseerd op de statistische analyse van de verschillende mogelijke scores, en hun relatieve waarschijnlijkheid.

Dit zijn in dit geval heel wat mogelijkheden: wanneer we 2 Sch en 3 Klav buiten beschouwing laten – onwaarschijnlijke eindbiedingen -, zijn de mogelijkheden:

- 3 of 4 Schoppen, 4 of 5 Klaveren, vier of vijf Harten
- waarbij sommige biedingen al dan niet gedubbeld worden
- en met verschillende mogelijke resultaten: gemaakt, min 1 of min 2 of min 3.

Hierop een waarschijnlijkheid berekenen is ontzettend moeilijk . Dit betekent inderdaad dat de mogelijkheden erg talrijk en niet duidelijk zijn, en dat volgens art 12C1d van het internationale reglement een kunstmatige arbitrale score kan worden toegekend.

Volgens art 86B1 moet echter een vervangende score worden berekend wanneer in een viertallen wedstrijd een resultaat wordt behaald dat “duidelijk gunstig is voor één partij.” De vraag is of dit zo is:

- In de open zaal behaalde NZ +100 na een redbod van 5 Harten min 2.
- Dit resultaat is gunstig indien 4 Schoppen down zou gaan. NZ scoort dan – 100 of -200.
- Als 4 Schoppen wordt gemaakt: + 620
- Als 3 Schoppen zou geboden en gemaakt worden : + 140
- 5 Harten kan ook gedubbeld worden en kan ook min 3 gaan: + 300 of + 500.
- 5 Klaveren kan ook, en wordt bijna zeker gedubbeld: min 2 of + 300
- Telkens i.p.v. +100

Het 4 Schoppencontract heeft zeker veel kans om down te gaan (min 1 of min 2) maar het is ook niet uitgesloten dat het wordt gemaakt.

Het comité is daarom van oordeel dat het resultaat in de open zaal niet “duidelijk gunstig is”

Aangezien bovendien de mogelijkheden erg talrijk en niet duidelijk zijn beslist het comité een kunstmatige arbitrale score toe te kennen.

Beslissing

- Het beroepscomité bevestigt de beslissing van de WL en wijzigt de uitslag van de wedstrijd Squeeze 3 – Wilg & Donk 2 naar 66 – 45 IMP of 13.94 – 6.06 VP
- Het comité is er van overtuigd dat deze uitslag gunstig is voor het bezoekende team maar het reglement slaat slechts één type kunstmatige arbitrale score toe.

Hoger beroep

Er is geen hoger beroep mogelijk, tenzij procedurefouten kunnen worden ingeroepen

Waarborg :

De borg wordt teruggestort

Slotbemerking:

- Het BC wenst te beklemtonen dat deze uitslag gunstig is voor beide partijen:
 - Enerzijds wordt +3 imp bekomen ondanks toch redelijk zwak bieden van Noord. Zelfs met de verkeerde uitleg had Noord moeten weten dat er op zijn minst iets raar was in Schoppen en kon hij nog uitleg vragen. Zelfs met 4 schoppen tegen hebben ze minimaal een 9 fit schoppen. En is 2 Schoppen heropenen een logisch bod
 - Anderzijds komt Squeeze goed weg zonder extra straf voor het niet alerteren van deze conventie die dan nog verkeerd zou vermeld staan op de conventiekaart. De verkregen -3 imp op deze gift is zeker geen te zware sanctie voor deze overtreding.

Naam en handtekening van de leden van het comité

Dit verslag werd opgemaakt door Andre Leplat, en via elektronische weg goedgekeurd door Yves Meyus en Filip De Burggrave.